

posl.br. St-57/2025

**TRGOVAČKI SUD U PAZINU**

Dužnik: STEČAJNA MASA IZA BALENA VENTURE d.o.o., OIB 16582885011

Stečajni vjerovnik 1. JANEZ VALJAVEC, OIB: 83228531551  
2. CRUZ VENTURE, HOLDINŠKA DEJAVNOST, D.O.O., Slovenija, Ljubljana, Slovenska cesta 55, OIB: 26126943260  
3. 3UIDL HOLDINŠKA DEJAVNOST, D.O.O., Slovenija, Ljubljana, Vilharjeva cesta 44, OIB: 81444617275

svi zastupani po odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Goran Veljović, Merima Ibrahimović, Ivana Bilić Komparić, Vladimir Veljović i Alan Alagić, Pula, Dobrilina 9, OIB: 38835235619

**PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE**

**Protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-4765/2025-2 od 17.12.2025.**

---

(1) U uvodu označenom postupku, stečajni vjerovnici su dana 26.02.2026. godine zaprimili Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-4765/2025-2 od 17.prosinca 2025. godine, kojim se preinačava rješenje trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-57/2025-49 od 10.11.2025. u točki II izreke i određuje se i daljnja nagrada bivšem stečajnom upravitelju Mariu Kovačeviću u iznosu od 40.308,91 EUR uvećano za doprinose za zdravstveno osiguranje u visini od 7,5%.

(2) Stečajni vjerovnici sukladno članku 385.a, 387., 388. i 400. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019 – u daljnjem tekstu ZPP) podnosi ovaj Prijedlog za dopuštenje revizije protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-4765/2025-2 od 17.12.2025. godine (u daljnjem tekstu: Prijedlog). Stečajni vjerovnici imaju pravni interes za podnošenje ovog prijedloga za dopuštenje revizije u skladu sa člankom 94.st.5. Obzirom da stečajni vjerovnici imaju pravo na žalbu protiv rješenja kojim se određuje nagrada stečajnom upravitelju, to isti imaju pravo na podnošenje ovog prijedloga, obzirom da nisu imali mogućnost za redoviti pravni lijek. Nadalje, daljnji pravni interes stečajnih dužnika je i okolnost da se pobijanim rješenjem izričito prozivaju stečajni vjerovnici da bi im se pogodovalo na štetu Državnog proračuna Republike Hrvatske.

(3) Prijedlog se podnosi zbog:

- Pravnom pitanju o kojem odluka drugostupanjskog suda odstupa od prakse Vrhovnog suda republike Hrvatske, kao i od prakse samog Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske;
- Pravnog pitanja o kojem nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske

(4) Pravna pitanja zbog kojih tuženik predlaže da mu se dopusti podnošenje revizije jesu:

- A. U kojem je roku prijašnji stečajni upravitelj koji je smijenjen odlukom skupštine vjerovnika dužan podnijeti zahtjev za isplatom nagrade i troškova?
- B. Da li obavljanje radnji prijašnjeg stečajnog upravitelja koji je izradio Izvješće o financijskom stanju stečajnog dužnika, ispitao tražbine viših isplatnih redova i angažirao procjenitelja za utvrđivanje vrijednosti nekretnina, predstavlja onaj stupanj zalaganja stečajnog upravitelja kojim se opravdava isplata naknade stečajnom upravitelju u punom iznosu?
- C. Da li sud u rješenju kojim odlučuje o nagradi za rad stečajnog upravitelja treba obrazložiti kojim se kriterijima i u kojem omjeru vodio prilikom određivanja nagrade stečajnom upravitelju?
- D. Da li u slučaju kada raniji stečajni upravitelj nije unovčio imovinu stečajnog dužnika istome pripada nagrada po kriteriju unovčenja nekretnina, ili se u tom slučaju uzimaju u obzir samo ostali kriteriji za određivanje nagrade?
- E. Da li se sud prilikom odlučivanja o visini nagrade stečajnom upravitelju dužan voditi obujmom i složenosti poslova, radom stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, ili je ovlašten prilikom odlučivanja uzeti u obzir i druge kriterije koji nisu propisani Stečajnim zakonom i/ili Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima?

(5) **U odnosu na postavljeno pitanje AD (A)** „U kojem je roku prijašnji stečajni upravitelj koji je smijenjen odlukom skupštine vjerovnika dužan podnijeti zahtjev za isplatom nagrade i troškova?“

U ovom postupku na skupštini vjerovnika od 10.06.2025. imenovan je novi stečajni upravitelj – Marko Žunić.

Prijašnji stečajni upravitelj Mario Kovačević podnio je prijedlog za određivanje nagrade 15.10.2025.

Člankom 87 st.7 stečajnog zakona propisano je da je prijašnji stečajni upravitelj dužan svoje dužnosti predati novom stečajnom upravitelju u roku od tri dana.

Stečajni zakon niti Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ne propisuju izričito rok u kojem je bivši stečajni upravitelj dužan podnijeti prijedlog za određivanjem nagrade.

Međutim, kao što je vidljivo iz ovog postupka, postavljanje takvog roka je bitno, obzirom na daljnje radnje koje se imaju poduzeti u stečajnom postupku, kao i na planiranje troškova stečajnog postupka.

Obzirom da nagrada stečajnog upravitelja ulazi u troškove stečajnog postupka sukladno čl.155 Stečajnog zakona, to je pravodobno podnošenje zahtjeva za određivanjem nagrade bivšeg stečajnog upravitelja nužno radi planiranja tijeka stečajnog postupka, njegovih troškova i stanja stečajne mase.

Konkretno, u ovom slučaju, stečajni vjerovnici se ne mogu oteti dojmu da je bivši stečajni upravitelj Mario Kovačević „kalkulirao“ kako bi nakon unovčenja nekretnina (za koju nije poduzeo niti jednu radnju) podnio prijedlog za određivanjem nagrade za one radnje koje nije poduzeo.

Naime, da je prijašnji stečajni upravitelj Mario Kovačević u roku podnio prijedlog za određivanjem nagrade, ne bi mogao tražiti nagradu s obzirom na unovčenje nekretnina, već bi mogao tražiti nagradu samo za radnje koje je poduzeo, a što je primjerno nagradi koju je odredio Trgovački sud u Pazinu u rješenju posl.br. St-57/2025-49 od 10.11.2025.

Obzirom da u pogledu ovog pitanja, nema jasnog uporišta u zakonskim i podzakonskim aktima, a nema niti sudske praske Vrhovnog suda Republike Hrvatske, stečajni vjerovnici smatraju kako je odgovor na ovo pitanje važno sa osiguranje jedinstvene primjene prava i za razvoj prava u sudskoj praksi, a ujedno je važno i za odluku u ovom postupku, obzirom da ukoliko je zahtjev za određivanjem nagrade bivšem stečajnom upravitelju nepravodoban, o istome se ne bi smjelo niti odlučivati.

**(6) U odnosu na postavljeno pitanje AD (B)** *“Da li obavljanje radnji prijašnjeg stečajnog upravitelja koji je izradio Izvješće o financijskom stanju stečajnog dužnika, ispitao tražbine viših isplatnih redova i angažirao procjenitelja za utvrđivanje vrijednosti nekretnina, predstavlja onaj stupanj zalaganja stečajnog upravitelja kojim se opravdava isplata naknade stečajnom upravitelju u punom iznosu?”*

Stečajni vjerovnici navode kako se prema pravnom shvaćanju donesenom na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 26.10.2021. visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene tečajne mase.

Visoki trgovački sud republike Hrvatske u svom rješenju posl.br. PŽ-2284/2024 od 11.06.2024 navodi sljedeće:

*„U obujam i složenost poslova treba uvrstiti i upravljanje stečajnom masom, od njezinog preuzima, njezinog osiguranja do njezinog unovčenja. Visina unovčene stečajne mase je jedan kriterij, ali poduzimanje radnji kod preuzimanje te mase, upravljanje tom masom te osiguranjem te mase, su poslovi koji utječu na obujam i složenost rada stečajnog upravitelja. Kada je riječ o kriteriju rada na ispitivanju tražbina, trebalo bi voditi računa ne samo o ispitivanju tražbina na ispitom ročištu, već sastavljanju tablica ispitanih tražbina, visini osporenih tražbina i uspjehu stečajnog upravitelja u tom osporavanju, jer ako uspije s osporavanjem, u stečajnoj masi ostaju veća sredstva za namirenje vjerovnika utvrđenih tražbina. Isto tako u ovaj kriterij ili osnovu valjalo bi uvrstiti i rad stečajnog upravitelja na diobama radi namirenja stečajnih vjerovnika. Pod kriterijem visine unovčene stečajne mase valjalo bi uzeti u obzir ne samo unovčenu imovinu dužnika, dakle stečajnu masu ostvarenu prodajom imovine stečajnog dužnika, već i svako ono upravljanje imovinom dužnika koja ulazi u stečajnu masu na način da se do njezine prodaje ostvaruju sredstva kojom se povećava ukupna stečajna masa.“*

U osporavanom rješenju VTS-a, u točki 13 obrazloženja navodi se:

*„Iz podataka u spisu može se utvrditi da je rad bivšeg i sadašnjeg stečajnog upravitelja podjednak. Oba su sastavila Izvješća o financijskom stanju, ispitali prijave tražbina (Mario Kovačević vjerovnika viših isplatnih redova, a Marko Žunić vjerovnika nižih isplatnih redova) te su poduzeli sve potrebne radnje u skladu sa zakonom, Na temelju navedenoga ovaj sud zaključuje da je njihov doprinos u unovčenju imovine stečajnog dužnika jednak“.*

Upravo je obrazloženje pobijanog rješenja u točki 13 suprotno pravnom shvaćanju i sudskoj praksi koju je VTS iznio u rješenju PŽ-2284/2024 od 11.06.2024, pravnom shvaćanju sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 26.10.2021., kao i sudskoj praksi koju je zauzeo Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojim odlukama Revd-543/2022 od 25.01.2023, Revd-4105/2022 od 30.11.2022 i Revd-514/2022 od 15.02.2023.

Radnje kao što su sastavljanje izvješća o financijskom stanju stečajnog dužnika, ispitivanje tražbina viših isplatnih redova te angažman procjenitelja za utvrđivanje vrijednosti nekretnina spadaju u kriterije obujma i složenosti poslova i rada na ispitivanju tražbina, a ne u kriteriji unovčene stečajne mase.

Nagrada stečajnom upravitelju s osnova članka 7 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, pripada samo s osnova kriterija unovčenja stečajne mase, kako to jasno propisuje članak 7 Uredbe.

Obavljene radnje od strane prijašnjeg stečajnog upravitelja Maria Kovačevića predstavljaju zakonski minimum radnji koji svaki stečajni upravitelj treba poduzeti u stečajnom postupku. Čak su i ispitane tražbine od strane Maria Kovačevića bile u ukupnom od 3.548,29 eura, a radilo se samo o dvije tražbine i to tražbina RH Porezne uprave od 31,14 euro i tražbina Janeza Valjaveca od 3.517,15 eura. Dakle rad Maria Kovačevića usmjeren je bio isključivo vezano za navedene iznose, te se eventualno sukladno ispitanim tražbinama može procjenjivati iznos nagrade koji mu pripada.

Vidljivo je stoga da je određivanje 50% od punog iznosa nagrade stečajnom upravitelju, za ovakav rad, suprotno pravnom shvaćanju sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 26.10.2021., kao i sudskoj praksi koju je zauzeo Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojim odlukama Rev-543/2022 od 25.01.2023, Revd-4105/2022 od 30.11.2022 i Revd-514/2022 od 15.02.2023.

Stoga je nužno da se dopusti revizija radi odgovora na ovo pravno pitanje, jer je pobijana odluka suprotna nizu pravnih shvaćanja samog VTS-a i Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Ujedno je odgovor na ovo pravno pitanje važno i za rješavanje ovog postupka jer o istome ovisi zakonitost i ispravnost pobijane odluke VTS-a.

**(7) U odnosu na postavljeno pitanje AD (C) “Da li sud u rješenju kojim odlučuje o nagradi za rad stečajnog upravitelja treba obrazložiti kojim se kriterijima i u kojem omjeru vodio prilikom određivanja nagrade stečajnom upravitelju?”**

Kao što je to navedeno u točki (6) ovog prijedloga, u osporavanom rješenju VTS-a, u točki 13 obrazloženja navodi se:

*„Iz podataka u spisu može se utvrditi da je rad bivšeg i sadašnjeg stečajnog upravitelja podjednak. Oba su sastavila Izvješća o financijskom stanju, ispitali prijave tražbina (Mario Kovačević vjerovnika viših isplatnih redova, a Marko Žunić vjerovnika nižih isplatnih redova) te su poduzeli sve potrebne radnje u skladu sa zakonom, Na temelju navedenoga ovaj sud zaključuje da je njihov doprinos u unovčenju imovine stečajnog dužnika jednak“.*

Nadalje, u točki 11 obrazloženja osporavanog rješenja VTS-a navodi se:

*„Primjena odredbe članka 5 Uredbe je korektiv nagrade iz Tablice (članak 7. Uredbe), s ciljem zaštite stečajnih vjerovnika.“*

Međutim, takvo stajalište suprotno je onome što propisuje Stečajni zakon, Uredba, kao i pravna stajališta koja je zauzeo VTS i Vrhovni sud.

Stečajni vjerovnici ponavljaju da je Stečajnim zakonom, Uredbom i ustaljenom sudskom praksom VTS-a i Vrhovnog suda utvrđeno da nagrada stečajnom upravitelju određuje temeljem tri kriterija: (i) obujam i složenost poslova, (ii) rad na ispitivanju tražbina, (iii) vrijednost unovčene stečajne mase.

Nedvojbeno je da je čl.7 Uredbe propisano da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice.

U osporavanom rješenju VTS-a ne proizlazi da bi VTS obrazložio svaki od pojedinačnih kriterija. Tako u osporavanom rješenju VTS-a nema obrazloženja koliko bi Mariu Kovačeviću pripalo s osnova kriterija obujma i složenosti poslova, koliko s osnova kriterija rada na ispitivanju tražbina a koliko (i da li uopće) s osnova unovčenja stečajne mase. Bez takvog obrazloženja ne može se preispitati zakonitost odluke VTS-a.

Stečajni vjerovnici ukazuju da je obrazložena sudska odluka jedna od pretpostavki za ostvarivanje Ustavom i Konvencijom prava na pravično suđenje. Nedostatak valjanog obrazloženja predstavlja

nezakonitu odluku koja se ne može preispitati, ali i kršenje Ustavom Konvencijom zajamčenog temeljenog ljudskog prava na pravičan sud.

Nedostatak takvog obrazloženja priječi da se pobijano rješenje VTS-a preispita s osnova pravnog shvaćanja sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 26.10.2021., kao i sudskoj praksi koju je zauzeo Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojim odlukama Rev-543/2022 od 25.01.2023, Revd-4105/2022 od 30.11.2022 i Revd-514/2022 od 15.02.2023.

Obzirom da u pogledu ovog pitanja nema jasne sudske praske Vrhovnog suda Republike Hrvatske, stečajni vjerovnici smatraju kako je odgovor na ovo pitanje važan sa osiguranje jedinstvene primjene prava i za razvoj prava u sudskoj praksi, a ujedno je važno i za odluku u ovom postupku, kako bi se osigurala zakonita odluka u kojoj će biti obrazloženi svi relevantni razlozi koje je sud imao prilikom određivanja nagrade, a sve kako bi se znalo s osnove kojeg kriterija i u kojem iznosu je određena nagrada.

(8) U **odnosu na postavljeno pitanje AD (D)** “ *Da li u slučaju kada raniji stečajni upravitelj nije unovčio imovinu stečajnog dužnika istome pripada nagrada po kriteriju unovčenja nekretnina, ili se u tom slučaju uzimaju o obzir samo ostali kriteriji za određivanje nagrade?* “

U pogledu ovog pitanja nema prakse Vrhovnog suda, međutim stajalište koje je pobijanim rješenjem zauzeo VTS odstupa od ranije prakse VTS-a pogotovo one iz odluke VTS-a Pž-2284/2024 od 11.06.2024.

VTS je u odluci Pž-2284/2024 od 11.06.2024. u vrlo sličnoj pravnoj situaciji odlučio slijedeće:

*„Nesporno je da raniji stečajni upravitelj D. J. K. nije unovčio predmetnu nekretninu pa je pri određivanju njegove nagrade trebalo primijeniti kriterij obujam i složenost poslova, dok je za vrijeme Z. M. nekretnina prodana putem elektroničke javne dražbe kod FINA-e pa njegovu nagradu trebalo utvrditi s obzirom na obujam i složenost poslova i vrijednost unovčene stečajne mase, a o čemu sud prvog stupnja mora dati jasne i valjane razloge.“*

U ovom konkretnom slučaju, nesporno je da Mario Kovačević nije unovčio nekretninu stečajnog dužnika, već je to učinio Marko Žunić.

Međutim, suprotno pravnom shvaćanju koje je VTS primijenio u odluci Pž-2284/2024, u ovom je predmetu VTS odlučio da Maria Kovačevića „nagradi“ kao da je unovčio nekretninu, a ne primjenom kriterija obujma i složenosti posla. O tome VTS nije dao nikakve razloge u obrazloženju, iako kao što je to razvidno iz odluke Pž-2284/2024 i sam VTS ukazuje da sud o tome mora dati valjane razloge.

Vidljivo je stoga da VTS ima pravna stajališta koja su dijametralno suprotna, te da nije dosljedan svojim shvaćanjima a niti uputama kada navodi da se moraju dati valjani razlozi, a pritom u konkretnom slučaju ne daje niti jedan valjani pravni razlog.

Obzirom da u pogledu ovog pitanja nema jasne sudske praske Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a VTS je proturječan svom ranijem pravnom stajalištu zauzetom u odluci Pž-2284/2024 kao i pravnom shvaćanju sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 26.10.2021, stečajni vjerovnici smatraju kako je odgovor na ovo pitanje važan sa osiguranje jedinstvene primjene prava i za razvoj prava u sudskoj praksi, a ujedno je važan i za odluku u ovom postupku, kako bi se osigurala zakonita odluka u kojoj će biti obrazloženi svi relevantni razlozi koje je sud imao prilikom određivanja nagrade.

(9) U odnosu na postavljeno pitanje AD (E) *“Da li se sud prilikom odlučivanja o visini nagrade stečajnom upravitelju dužan voditi obujmom i složenosti poslova, radom stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, ili je ovlašten prilikom odlučivanja uzeti u obzir i druge kriterije koji nisu propisani Stečajnim zakonom i/ili Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima?”*

U pogledu ovog pravnog pitanja također nema izričite sudske praske Vrhovnog suda. Međutim, iz sadržaja pobijanog rješenja VTS-a stečajni dužnici smatraju kako bi o ovom pitanju Vrhovni sud trebao zauzeti jedinstveno pravno stajalište.

Iz pobijanog rješenja proizlazi da se VTS rukovodio kriterijima za određivanje nagrade koji nisu propisani ni Stečajnim zakonom, ni Uredbom niti koji su utvrđeni kroz sudsku praksu. Tako si primjerice VTS u osporavanoj odluci uzima za pravo da sam utvrđuje koja je vrijednost nekretnine koje su bile predmetom prodaje, imputira stečajnim vjerovnicima da im se pogodovalo, da je oštećen Državni proračun Republike Hrvatske, da su odluke stečajnih vjerovnika imale „*unaprijed smišljen scenariji*“, da je nelogično i neživotno da bi stečajni upravitelj postavio prijedlog za nagradu u manjem iznos od onog koji mu pripada i sl.

Stečajni vjerovnici stječu dojam da se VTS puno više bavio raznim teorijama o tome koji su razlozi koji su bili kod stečajnih vjerovnika za donošenjem odluka koje su donesene u skladu sa Stečajnim zakonom, nego da se bavio primjenom zakona.

Stečajni vjerovnici opravdano sumnjaju da je određivanje nagrade u ovom konkretnom slučaju vođeno jedino kriterijem „*kažnjavanja*“ svih sudionika u postupku (osim prijašnjeg stečajnog upravitelja Maria Kovačevića), obzirom da ovakva odluka odstupa od bilo koje druge odluke u stečajnom postupku, a pogotovo jer se radi o odluci kojim se preinačuje prvostupanjsko rješenje, pa se sudionicima u stečajnom postupku ne daje niti pravo na redoviti pravni lijek.

VTS također niti ne obrazlaže kako to da je „*procjena vrijednosti nekretnina*“ društva „Mah“ u najmanju ruku upitna. Jer da je VTS stvarno utrošio vrijeme i trud na analizu tada bi došao do slijedećeg zaključka:

- a) Procjena vrijednosti Nevena Čatića izrađena je 17.09.2025. godine (digitalno potpisano, nema načina da se krivotvori datum);
- b) Procjena vrijednosti „Mah“ nije potpisana elektronski, pa je dvojbeno da li sastavljena 16.09.2025. kako to stoji u tom dokumentu
- c) Procjena vrijednosti Nevena Čatića objavljena je na mrežnim stranicama e-oglasna ploča dana 17.09.2025. u 12:36
- d) U pogledu procjene vrijednosti „Mah“ nema dokaza da je ikada dostavljena stečajnom upravitelju Marku Žuniću niti je ista razmatrana u stečajnom postupku
- e) Kada se usporede slike u procjeni „Mah“ i one u procjeni Nevena Čatića vidi se da se radi o istim slikama. Očigledno je da je netko iskoristio tuđe slike. Da li je vjerojatnije da je to učio „Mah“ nakon što je procjena Nevena Čatića objavljena 17.09.2025 ili obrnuto (s time da procjena „Mah“ nije nikad dostavljena stečajnom upravitelju Marku Žuniću), o tome se trebao pozabaviti VTS pri revnom razmatranju spisa

## FOTODOKUMENTACIJA - k.č. 518 k.o. Umag



Slika procjene Nevena Čatića

Datum vrednovanja: 16.09.2025.

P-2025-09-16



NARUČITELJI:  
PREDMET PROCJENE:  
LOKACIJA:  
VJEŠTAK:

BALENA VENTURE D.O.O. U STEČAJU  
GRAD. ZEMLJIŠTE I OSTALI TURISTIČKI OBJEKTI  
k.č.br.: 514, 515, 516, 517 i 518, k.o. Umag  
BERNARD MAHEČIĆ, dipl.ing.arh.

Datum: rujan 2025.

List: 19

## ➤ k.č. 518, k.o. Umag



Slika procjene „Mah“.

Obzirom da u pogledu ovog pitanja, nema jasne sudske praske Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a VTS je očigledno prilikom donošenja pobijane odluke imao neke druge kriterije koji nisu propisani Stečajnim zakonom i/ili Uredbom, a niti proizlaze iz sudske prakse, stečajni vjerovnici smatraju kako je odgovor na ovo pitanje važno sa osiguranje jedinstvene primjene prava i za razvoj prava u sudskoj praksi, a ujedno je važno i za odluku u ovom postupku, kako bi se utvrdilo da li su kriteriji koje je primijenio VTS zakoniti ili ne (a pogotovo obzirom da VTS očito olako prelazi preko isprava za koje stečajni vjerovnici opravdano sumnjaju da su krivotvorene), a sve kako bi se osigurala zakonita odluka u kojoj će biti obrazloženi svi relevantni razlozi koje je sud imao prilikom određivanja nagrade.

\*\*\*\*\*

Slijedom svega navedenoga, tuženik smatra da bi revizijski sud trebao dopustiti stečajnim vjerovnicima podnošenje revizije obzirom da su postavljena pravna pitanja takve naravi da su važna za odluku o sporu kao i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu,

Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnici predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, kao revizijskom sudu da prihvati ovaj Prijedlog i dopusti tuženiku podnošenje revizije.

U Puli, 25.ožujka 2026. godine

Stečajni vjerovnici  
p.p.

Prilog:

- Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-57/2025-49 od 10.11.2025.
- Rješenje VTS-a posl.br. St-4765/2025-2 od 17.12.2025.
- Rješenje VTS-a posl.br. St-2284/2024-2 od 11.06.2024.
- Rješenje VSRH posl.br. Revd-514/2022-2 od 15.02.2023.
- Rješenje VSRH posl.br. Revd-543/2022-2 od 25.01.2023.
- Rješenje VSRH posl.br. Revd-4105/2022-2 od 30.11.2022.